

黃耀武的證人陳述書

本人,黃耀武,公司地址為

現陳述如下:

1. 本證人陳述書是應羅文錦律師樓給洪財工程有限公司(「洪財」)日期為 2018 年 9 月 11 日的中文信而作出的。
2. 我從事紮鐵已 12 年,並持有由建造業議會持發的技能測試證明書(鋼筋屈紮工)。大約 2009 至 2010 年起受僱於洪財任職管工。
3. 洪財是一間於 2007 年在香港成立的有限公司,老闆分別是徐添財先生(「徐先生」)及顏蘇洪先生(「顏先生」),主要是承接紮鐵工程。
4. 大約在 2013 年 6 月,洪財與盈發地基工程有限公司(「盈發」)簽署分判商合約,承接 1112 號合約的連續牆紮鐵工程(俗稱「方籠」)及負責預留連續牆內的螺絲頭(俗稱「杯嚙」)。1112 號合約的業主是「港鐵公司」,而總承建商是禮頓建築(亞洲)有限公司(「禮頓」)。
5. 本人主要的職責是代表洪財到各地盤工作,亦會透過其他判頭聘請紮鐵散工,監督工作以確保符合法定規則及上家的要求。

(A) 1112 號合約洪財的角色及參與的工作

6. 洪財承包紮鐵工程是依據港鐵公司、禮頓及盈發三方的指示 (施工圖則) 進行。首先是在地盤內的預製工場製作螺絲帽鐵籠 - 以每枝螺絲帽鐵接駁、綁紮洛仔及勾仔，由盈發工程師記錄及驗收一次，有問題即時修正，直到盈發滿意才通知禮頓代表記錄及驗收一次，最後由港鐵公司代表記錄及驗收一次才完成驗收程序，這個程序重覆製作另一螺絲帽鐵籠。
7. 然後移到 guard wall 做接駁螺絲帽鐵籠 - 以每枝螺絲帽鐵接駁、綁紮洛仔及勾仔，紮完半個鐵籠後由盈發工程師檢驗洛仔及勾仔的數目及距離，盈發滿意後便通知禮頓代表記錄及驗收一次，最後由港鐵公司代表記錄及驗收一次，滿意才紮餘下半個鐵籠，然後再如前述的由盈發、禮頓及港鐵公司分別各自驗收。這個程序重覆製作另一鐵籠。這個施工程序完成後必須經港鐵公司、禮頓及盈發三方的代表一齊批准才進行下一工序，即是落石屎，這就不是洪財的工作範疇了。

(B) 工作人員列表

8. 請參考洪財老闆徐添財的證人陳述書。

(C) 根據一篇刊於香港 01(Hong Kong 01)有關連續牆資料的影片及相片，回覆如下：

9. 從片段或照片中，根據他們工作的情況，我相信是洪財聘用的人，但我無法認出該兩位工人或他們的聲音。

(D) 「該不妥當鋼筋工程」

10. (a) 從未知悉該不妥當鋼筋工程。
(b) 我從來沒有目睹描述的事件。
(c) 不清楚。

(E) 泛迅工人按禮頓要求將螺紋鋼筋修剪致符合要求的螺紋長度...

11. (a) (b) (c) (f)就洪財所進行的紮鐵工作，洪財曾遇到困難，主要是材料受損的問題而此問題亦普遍，遇到更困難的問題會通知盈發代表，讓盈發處理及指示洪財解決方案。
(d) 就洪財處理的連續牆螺絲帽是正確接駁的及從沒有被剪短。
(e) 回答不到。
(g) 從未知悉所描述的事。
(h) 沒有作出指示將鋼筋剪短。

(F) 有關對洪財所進行的工程的品質控制及檢查

12. (a) 請參考本陳述書第 6 及 7 段。
(b) 請參考本陳述書第 6 及 7 段。
(c) 未能指出執行檢查人員。
(d) 檢查會由港鐵公司、禮頓及盈發的代表執行，用拉尺量度長度，目測鐵數量，拍照記錄。

(e) 洪財並沒有管有或保存該些報告及記錄。

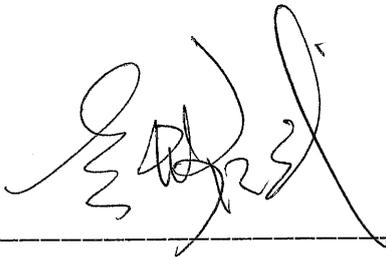
(G) 本地傳媒報道指稱，可能有超過 1000 條鋼筋被剪短或不妥地連接...

13. (a) 洪財從未知悉鋼筋於工地被油壓剪剪短。

(b) 洪財並沒有員工剪短鋼筋或購入油壓剪。

(c) 洪財從沒有收到任何命令或指示及/或得到批准購買油壓剪去剪斷鋼筋。

日期: 2018 年 9 月 21 日



黃耀武

屬實申述

本人確認，盡本人所知及所信，本陳述書的內容屬實。



黃耀武

日期: 2018 年 9 月 21 日